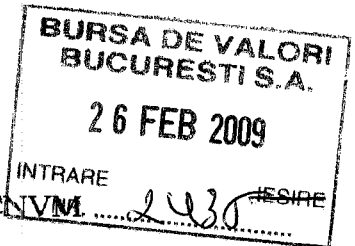


Catre

CNVM – Serviciul Monitorizare Investigare Emitenti
FAX: 0213266848(9)
BVB – RASDAQ
FAX: 0213079519



Raport curent conform faxului nr.4483/25.02.2009 primit de la CNVM

Data raportului – 26.02.2009

SC IFMA SA

Sediul social- Calea Giulesti nr.6-8, sect.6, Bucuresti

Tel/fax – 0213123181

CUI 448269

J40/1701/1991

Evenimente de raportat

DIVIZARE SC IFMA SA

Divizarea societatii s-a efectuat in stricta conformitate cu dispozitiile legale in materie, parcurgind cele doua etape din procedura de divizare: o AGA prealabila care a pus in dezbatere proiectul de divizare(AGA Extraordinara din 25.11.2008) si o AGA care a aprobat divizarea(AGA Extraordinara din 29.01.2009.)

Despre ambele evenimente am inaintat rapoarte curente.

Precizam faptul ca prin Incheierea nr.12860/19.02.2009 a Judecatorului delegat - Ofic.Reg.Comert/Tribunalul Bucuresti a fost inregistrata mentiunea privind Hotarirea AGA nr.5/29.01.2009 prin care s-a aprobat divizarea SC IFMA SA, iar prin Incheierea nr.IC 12859/19.02.2009 a Judecatorului delegat - Ofic.Reg.Comert/Tribunalul Bucuresti a fost inregistrata SC IFMA IMOBILIARE SA, J40/2290/19.02.2009, CUI 25157095

Mentionam faptul ca pe rolul Tribunalului Bucuresti – Sectia a VI a Comerciala se afla doua dosare referitoare la contestarea Hotaririi AGA din 25.11.2008 .

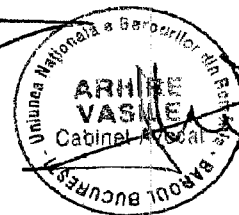
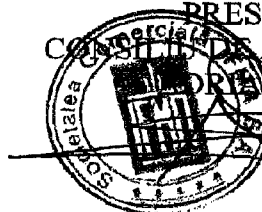
Dosarul nr.45/3/2009 are ca obiect anularea Hotaririi AGA din 25.11.2008 si a avut un prim termen de judecata pe 04.02.2009 iar urmatorul termen va fi pe 18.03.2009.(Anexam citatia si extras din site-ul Ministerului de justitie)-

Dosarul nr.46/3/2009 are ca obiect suspendarea efectelor Hotaririi AGA din 25.11.2008 pina la judecarea fondului din Dosarul nr.45/3/2009.

Prin sentinta comercial nr.1032/20.01.2009 a fost respinsa actiunea SIF MUNTENIA. Sentinta a ramas irevocabila prin nerecurare.

Hotarirea AGA nr.5/29.01.2009 prin care s-a aprobat divizarea nu a fost atacata in instanta..

PRESEDINTE
COMISIA DE ADMINISTRATIE
DRIEN BONIU



SOMB

FROM : TIRIAC HOLDINGS

FAX NO. : 021 2326313

Feb. 26 2009 01:18PM P1

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A-VIA COMERCIALĂ
DOSARUL NR. 45/3/2009



Data prezentării

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanenta
Bucuresti 46

CITAȚIE

Către,

SC IFMA SA, adresa: București, sector 6, STR.CALEA GIULEȘTI, nr. 6-

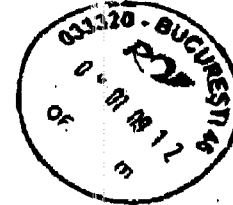
Recomandata

Nr.

Data sosirii



*Arhive
- rog conv.*



IFMA S.A. BUCUREȘTI
Calea Giulești nr. 6-8
INTRARE Nr. *el*
IEȘIRE
Ziua *12* Luna *el* Anul *2009*

026959

Comuna Ilfalea, București
Sectorul 6
Cod poștal
Oficiul poștal nr.

FROM : TIRIAC HOLDINGS

FAX NO. : 021 2326313

Feb. 26 2009 01:19PM P2

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ
DOSARUL NR. 45/3/2009

CITAȚIE

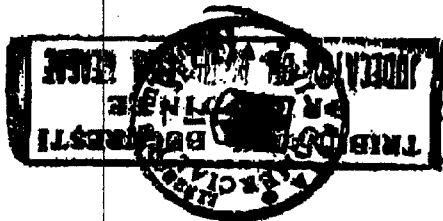
emisă la 07 Ianuarie 2009

SC IFMA SA, din București, sector 6, STR.CALEA GIULEȘTI, nr. 6-8, este chemat în această instanță, camera 152, c7-fond, în ziua de 04 Februarie 2009, ora 09:30, în calitate de pârât, în proces cu SOCIETATEA DE INVESTITII FINANCIARE MUNTENIA SA în calitate de reclamant pentru Fond - acțiune în anulare a hotărârii AGA.
Cel mai târziu cu 5 zile înainte de termenul stabilit pentru judecată, aveți obligația de a depune ÎNTÂMPINARE.
În caz de neprezentare a părților, judecata se va face în lipsă, dacă se solicită în scris acest lucru de către una dintre părți.

Cu copie acțiunea,
și acte

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(stampilă)

GREFIER,
E





ROMANIA
Ministerul Justiției
Justiția în folosul cetățenilor



Tribunalul BUCCU
BUCCU

Informații detaliate despre dosar

Număr unic dosar: 45/3/2009
Înregistrat în data de: 05.01.2009
Obiect dosar: acțiune în anulare a hotărârii AGA
Materia juridică: Comercial
Stadiu procesual: Fond
Părți:
 SOCIETATEA DE INVESTITII FINANCIARE MUNTENIA SA : Reclamant
 SC IFMA SA : Pârât

TERMENE DE JUDECATĂ:

Data	Soluție	Detalii
04/02/2009		Încheiere

Pagina 1

PREZ
ORGAN
LISTE S
DOS
JURISPR
INFOR
STATI
INFORM
INTERE
ALTE IN
CON
ATLAS J

Concept gra

Indac

:: Înapoi

DOSAR NR. 46603/3/2007



TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECTIA a VI a COMERCIALĂ

Sentinta comercială nr. 1032

Ședința publică de la 20 ianuarie 2009

Tribunalul compus din:

PREȘEDINTE
GREFIERANDREEA RĂDUCANU
CORINA VASILIU

Pe rol soluționarea cauzei comerciale de față, privind pe reclamanta **SOCIETATEA DE INVESTITII FINANCIARE MUNTENIA SA** în contradictoriu cu pârâta **SC IFMA SA**, având ca obiect suspendare hotărâre A.G.A.

Dezbaterile pe fond au avut loc în ședința publică de la 19 ianuarie 2009, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da părților posibilitatea să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea, pentru 20 ianuarie 2009, când a hotărât următoarele.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului la data de 05.01.2009, sub nr. 46/3/2009, reclamanta Societatea de Investitii Financiare Muntenia SA a solicitat, în contradictoriu cu SC IFMA SA, suspendarea executării punctelor 1,2 și 3 ale hotărârii nr.1 adoptate de AGEA SC IFMA SA din data de 25.11.2008.

In motivarea cererii de chemare în judecată se arată ca prin executarea hotărârii a carei suspendare se solicită există următoarele riscuri iminente :

a. Pierderea de către acționari a dreptului de retragere (modalitatea în care a fost adoptată determinând imposibilitatea aplicării disp. art.133 alin.6 din Regulamentul CNVM nr.1/2006 potrivit căruia termenul de retragere este de 15 zile lucrătoare de la publicarea proiectului de divizare care conține prețul de rascumpărare, proiectul de divizare fiind publicat cu nerespectarea acestei obligații. Caz în care respectiva hotărâre poate fi aplicată în conformitate cu disp. art.134 alin.4 potrivit

caruia « dreptul de retragere poate fi exercitat in termen de 30 de zile de la ... data adoptarii hotararii adunarii generale , in cazul prevazut la alin.1 lit.d « .

b. Rascumpararea actiunilor actionarilor care isi exercita dreptul de retragere la un pret care nu reflecta valoarea reala a societatii , intrucat in data de 06.04.2007, AGEA a aprobat, prin votul exclusiv al actionarului majoritar, vanzarea imobilului (teren si constructii), situat in Bucuresti, Calea Giulesti nr.6-8 , sector 6, la un pret mult subevaluat fata de pretul pietii la momentul respectiv , iar prezenta hotarare confirma acest aspect prin aprobarea valorii de rascumparare a actiunilor . Pe rolul ICCJ exista recursul formulat de SIF Muntenia in calitate de recurent-reclamant in dosarul ce are ca obiect constatarea nulitatii punctelor 1, 2 si 3 lae hotararii nr.1 din 06.04.2007. In proiectul de divizare , la pct. J se arata ca « tranzactiile societatii divizate SC IFMA SA sunt considerate din pucnt de vedere contabil ca apartinand SC IFMA Imobiliare SA de la data inmatricularii la oficiul registrului comertului a noii societati deducandu-se din aceasta . In cazul in care procedura de divizare se finalizeaza , iar SIF Muntenia, ca societate specializata in investitii financiare va considera oportun sa se retraga din societate, aceasta va fi nevoita sa accepte cumpararea actiunilor sale la un pret care nu reflecta valoarea reala a societatii si nu va mai avea calitate procesuala activa pentru a promova actiuni pentru repararea prejudiciului suportat de societate si implicit de actionari.

In drept, art.133 din Legea nr.31/1990.

In dovedirea actiunii, reclamanta a depus inscrisuri, in fotocopie certificate.

Societatea parata, legal citata, nu a depus intampinare , inasa a formulat note scrise la data de 19.01.2009.

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele :

Prin cererea de chemare in judecata se solicita suspendarea executarii punctelor 1,2 si 3 ale hotararii nr.1 adoptate de AGEA SC IFMA SA din data de 25.11.2008.

Art.133 din Legea nr.31/1990 R statueaza ca , odata cu intentarea actiunii in anulare, reclamantul poate cere instantei, pe cale de ordonanta presedintisala, suspendarea executairii hotararii atacate.

Rezulta astfel ca simpla formulare a actiunii in anulare nu justifica, prin ea insasi, admiterea cererii de suspendare a executării hotărârii adunării generale a acționarilor. Împrejurarea că legiuitorul a pus la îndemâna acționarului, care a formulat acțiune în anulare a hotărârii adunării generale a acționarilor, o procedură separată, în cadrul căreia să se poată dispune suspendarea executării hotărârii atacate, nu este suficientă prin ea însăși pentru obținerea suspendării. Prin trimiterea la

norma comună pentru ordonanța președințială, legiuitorul a înțeles să supună cenzurii judecătii respectarea cerințelor cumulative impuse de prevederile art.581 din Codul de procedură civilă, anume urgența, vremelnicia și neprejudicarea fondului.

Potrivit art.581 C.pr.civ. instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Din textul de lege menționat, rezulta doua conditii de admisibilitate ale cererii de ordonanta presedintiala, si anume urgenta si caracterul vremelnic.Din aceasta ultima conditie rezulta si o a treia, si anume ca prin masura luata sa nu se prejuduce fondul.

Art.581 alin.1 C.pr.civ. enumera categoriile generale de situatii caracterizate prin urgenta.Instanta apreciaza ca simpla referire la o paguba eminenta si care nu s-ar putea repara decat prin constatarea nulitatii hotararii nu este suficienta , fara dovezi in acest sens, in conditiile in care in speta de fata termenul de retragere este de 15 zile lucratoare calculate de la data publicarii proiectului de divizare in Monitorul Oficial .

Potrivit art. 242 din Legea nr.297/2004,acționarii unei societăți admise la tranzacționare, care nu sunt de acord cu hotărârile luate de adunarea generală cu privire la fuziuni sau divizări, care implică alocarea de acțiuni ce nu sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, au dreptul de a se retrage din societate și de a obține de la aceasta contravaloarea acțiunilor, potrivit art. 133 (actual art.134) din Legea nr. 31/1990." Prin art.134 alin. 2 din Legea nr.31/1990 R se arata ca dreptul de retragere poate fi exercitat in termen de 30 de zile de la data adoptarii hotararii adunarii generale .

Art.133 alin.1,6 si 8 din Regulamentul CNVM nr.1/2006 prevede ca acționarii unei societăți ale cărei acțiuni sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată se pot retrage din societate și obține contravaloarea acțiunilor în cazul în care este adoptată o hotărâre de divizare a societății care are drept rezultat alocarea către aceștia de acțiuni ce nu sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată conform procedurii stabilite la alin. (2)-(8). Acționarii care nu sunt de acord cu respectiva operațiune transmit emitentului solicitarea privind retragerea din societate în termen de maximum 15 zile lucrătoare de la data publicării în Monitorul Oficial al României a proiectului de divizare. Cererea cuprinde numărul de acțiuni pentru care se solicită retragerea precum și modalitatea în care se dorește a fi realizată plata contravalorii acestora (virament bancar, mandat poștal cu confirmare de primire etc). În situația în care operațiunea de divizare este aprobată, acțiunile pentru care s-a solicitat retragerea sunt plătite acționarilor îndreptățiți conform

modalității specificate de aceștia în termen de maximum șapte zile lucrătoare de la data AGEA care a aprobat divizarea.

Faptul ca in primul proiect de divizare – publicat la data de 21.10.2008 – nu este trecut pretul de rasumparare – este irelevant in conditiile in care acest lucru este precizat in Hotararea AGEA nr.3/25.11.2008 - pct. 3 – si fata de disp. art.242 din Legea nr.297/2004 si art.134 din Legea nr.31/1990 R. Pe de alta parte reclamanta nu a demonstrat ca a comunicat societatii intentia sa printr-o declaratie de retragere , astfel incat tribunalul apreciaza ca nu s-a justificat in speta de fata urgenta.

Instanta constata indeplinita in cauza cerinta vremelniceii, in conditiile in care masura suspendarii urmeaza a fi luata pana la pronuntarea hotararii de catre instanta investita cu actiunea in anularea hotararii AGEA SC IFMA SA nr. 1 din data de 25.11.2008 pentru incalcarea disp. art.133 din Regulamentul CNVM nr.1/2006 – dosarul nr.45/3/2009 pe rolul Tribunalului Bucuresti Sectia a VI a Comerciala .

Cu privire la neprejudicarea fondului, instanta apreciaza ca pentru determinarea pagubei iminente si care nu s-ar putea repara decat in cazul constatarii nulitatii hotararii AGEA SC IFMA SA sunt necesare verificari de fond,fata de inscrisurile dosarului neputandu-se admite ca aparenta de drept este stabilita fara echivoc in favoarea reclamantei. Pentru solutionarea litigiului este necesar a se stabili daca reclamanta a efectuat, in vederea retragerii , demersurile prevazute de art.133 alin.1, 6 si 8 din Regulamentul CNVM nr.1/2006 si art.134 din Legea nr.31/1990 R .

Retinand faptul ca pentru incuviintarea unei ordonante este necesar sa se constate una din cele trei situatii de urgenta in masura in care sunt indeplinite si celelalte doua conditii de admisibilitate, in cauza reclamantul nefacand dovada urgentei si a neprejudicarii fondului, instanta, in baza art.581 C.pr.civ. coroborat cu art.133 din Legea nr.31/1990 urmeaza sa respinga cererea formulata ca neintemeiata.

In temeiul art.274 C.pr.civ. instanta va obliga reclamanta la plata sumei de 3213 lei cheltuieli de judecata reprezentand onorariu de avocat conform chitantei nr.30/16.01.2009.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge cererea formulată de reclamanta SOCIETATEA DE INVESTITII FINANCIARE MUNTENIA SA , cu sediul in Bucuresti, Splaiul Unirii nr.16, sector 4, în contradictoriu cu pârâta SC IFMA SA, cu sediul în București, Calea Giulesti nr. 6-8 , sector 6, **ca neîntemeiată.**

Obliga reclamanta la plata sumei de 3213 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 5 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, azi 20.01.2009.

PRESEDINTE
Judecător Andreea Răducanu

GREFIER
Vasiliiu Corina

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Secția *civilă generală*

Prezenta copie fiind conțornă cu originalul aflat în dosarul acestui Tribunal.

Nr. *46/3/2009* se legalizează de noi
Grefier.

Red.jud. AR

Dact. AR

Ex. 4/20.01.2009

Comunicat.....

Ex.....

Tring Solomon
Trucacablu
avocatură dr
26.01.09

